



BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 16-06-2023
No. 2023.02839
Portefeuillehouder: Burgemeester
Organisatieonderdeel: BO-Sociaal

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 16 juni 2023

Betreft: Schriftelijke vragen van Liberale Partij Maastricht inzake brandbrief versus vraaggesprek asielbeleid.

Geacht college,

Betreft: brandbrief versus vraaggesprek asielbeleid; burgemeesters moeten gedwongen worden asielopvang te regelen

Onlangs heeft u een vraaggesprek gehad voor de radio bij Sven op 1 over het asielbeleid. Ter sprake kwam de gigantische instroom die dagelijks enorme problemen veroorzaakt. Er zijn nu 100 miljoen migranten op weg naar Europa en in de komende 5 jaar zullen dat er ca 400-500 miljoen zijn. Een schrikbarend aantal. Ook Nederland, ons postzegellandje wordt overspoeld en kan het niet aan.

We stellen grote vraagtekens over uw uitspraken tijdens dat gesprek:

- t.a.v. de gigantische instroom nu en in de toekomst gaf u aan dat niet de asielzoekers het probleem waren, maar de burgemeesters die niet mee werken;
- grenzen sluiten is niet de oplossing;
- wij moeten gewoon voor die opvang zorgen, het is onze morele plicht om voor al die vluchtelingen te zorgen;
- wij vangen ze graag op, maar dan moet je onderwijs, zorg en opvang goed gaan regelen;
- het kabinet moet de crisisstructuur afkondigen, er moet een commandostructuur komen;
- de burgemeesters moeten gewoon gedwongen worden, grip 4 noemen ze dat, gaf u aan;
- wij kunnen gemakkelijk zo 1000 extra opvangplaatsen creëren. Dat kan technisch heel gemakkelijk;
- grensbewaking lost het probleem niet op;
- als straks 400 miljoen mensen hierheen komen, dan moeten we voor ze zorgen, uit humaan oogpunt.

1. Betreffen die uitspraken een persoonlijke opvatting of is dat de opvatting van de burgemeester van Maastricht? Welke burgemeesters van de veiligheidsregio staan achter uw uitspraken en weten zij hiervan af?
2. In het vraaggesprek neemt u een standpunt in over hoe het landelijk geregeld moet worden en bepleit u om heel ruimhartig om te gaan met de opvang van asielzoekers. Laat ze maar allemaal komen, want we moeten humaan zijn. Welk aantal kan Nederland volgens u aan, rekening houdend met de nareizigers en de aanwas hier (x factor 6)?



3. Welk aantal kan Maastricht volgens u aan? U geeft aan nog gemakkelijk 1000 extra opvangplaatsen te kunnen creëren.
4. We kunnen zo 1000 extra opvangplekken creëren gaf u aan. In welke gemeenten zouden dan deze volgens u die dan moeten komen en weten die burgemeesters hiervan af?
5. Telt voor u ook de veiligheid en het welzijn van de bewoners, die de gevolgen voor de kiezen krijgen van die gigantische instroom die u zo omarmt?

Ondanks dat u binnen de veiligheidsregio geen draagvlak had voor uw brief aan premier Rutte – en u daardoor 13 burgemeesters verbaasd achter liet – verstuurde u die brief toch.

En a fortiori bepleitte u zelfs in het vraaggesprek om de verdraagde spreidingsdwangwet alvast maar uit te voeren alsof deze al was aangenomen!

6. Waarom en waarom die haast? Is dat gebruikelijk om als regiovoorzitter zo te handelen?
7. Heeft u samen met die 18 burgemeesters plannen ontwikkeld of afspraken gemaakt die nu nog niet naar buiten zijn gekomen en waardoor we straks onaangenaam overvallen worden?

Brandbrief versus vraaggesprek

In het vraaggesprek laat u een heel ander geluid (we moeten ze allemaal opvangen, burgemeesters moeten we dwingen) horen dan het signaal dat in de brandbrief verwoord staat (Limburgse gemeenten lopen tegen hun grenzen aan wat betreft de opvang van asielzoekers en vrezen ontwrichting van de samenleving als er niet wordt ingegrepen).

8. Leg deze tegenstrijdige uitspraken (brandbrief en radio-interview) eens uit.

Grenzen sluiten geen oplossing

In het vraaggesprek neemt u een standpunt in over hoe het asielbeleid landelijk geregeld moet worden. Grenzen sluiten is volgens u geen oplossing. We moeten ze allemaal opvangen vanuit humaan oogpunt.

Echter feit is, dat als de stroom van 100 miljoen die nu in gang is gezet en onderweg is naar Europa, niet gestopt wordt, deze nog groter wordt: 400-500 miljoen. Dus dat is geen realistisch standpunt. Het zou ons land en Europa helemaal ontwrichten.

Daarbij komt nog eens dat Nederland een enorme aanzuigende werking heeft op asielzoekers omdat 85% ongecontroleerd maar wordt toegelaten – omdat het ministerie geen trek heeft in al die procedures – en dat wereldwijd bekend is.

Immigratiecijfers 2019: 269.000, 2020: 221.000, 2021: 253.000, 2022: 402.000, in de eerste maanden van 2023 worden er 76.000 verwacht (zonder nareizigers), en de komende 5 jaren wordt dat aantal vele malen hoger. Ongeveer 1000 asielzoekers stromen er nu per week in.

Het is dus heel vreemd dat u zegt dat grenzen sluiten geen oplossing is bij zo'n gigantisch aantal. Trouwens negeert u de feiten dat deze gigantische instroom boven onze capaciteit en spankracht gaat, ruimtelijk, sociaal-maatschappelijk, financieel, qua veiligheid, zelfs al zou elke gemeente mee doen.

9. U neemt de stelling dat grenzen sluiten geen optie is, wat is volgens u dan wél de oplossing gezien Nederland een veel te klein land is? Hoelang zou uw stelling houdbaar zijn?

Gedwongen spreiding

L. Verburg verwoordt het in een krantenartikel kristalhelder: “De spreidingswet is een dieptepunt in onze politieke geschiedenis. Voor iedereen is duidelijk dat Nederland niet van elastiek is en overlopen wordt door nieuwkomers, die we niets te bieden hebben. Wanneer dringt het eens tot staatsecretaris voor asiel en migratie Eric van der Burg door?”



Er is sprake van een continue gigantische instroom, ons land is veel te klein. Deze zomer verwacht president Meloni bijna 1 miljoen Afrikanen. Komende 5 jaar komen er 400-500 miljoen. Toch pleit u voor gedwongen spreiding in het vraaggerek, echter dat is natuurlijk geen visie. Immers Nederland heeft een realistische aanpak nodig want het is en blijft een te klein land en spreiding maakt het oppervlakte van ons land niet groter. Dus uw opvatting het kabinet vraagt en wij draaien is absoluut geen optie.

10. Onderbouw uw stelling dat de gedwongen spreiding en opvang de oplossing is, bij een continue gigantische instroom in dit postzegellandje?

COA opent voortaan azc's zonder tussenkomst: goed idee

De directeur van het COA kondigde aan hun organisatie nog meer uit te breiden en voortaan hotels, panden, kantoren zonder tussenkomst van de burgemeester en gemeenteraad te kopen of te huren en gewoon azc's te openen in gemeenten. De reporter vroeg of u het daar mee eens was, met het oog op de openbare orde en de veiligheid, geweldsdelicten waarvan de media dagelijks verslag van doen en het tanende draagvlak onder de bevolking.

U antwoordde: Iedereen kan een hotelkamer boeken, dus waarom het coa niet? Het leven is te kort om moeilijk te doen.

Echter het draagvlak is tanende bij veel gemeenten vanwege de vele problemen. Bovendien toeristen die een hotelkamer boeken is wel heel wat anders dan het opvangen van asielzoekers in een stad.

11. Is dat een serieuze manier om met het asielvraagstuk om te gaan?

Het COA neemt het over

Het stadsbestuur is verantwoordelijk voor de openbare orde en veiligheid in de stad. U gaf aan achter het COA te staan, om zonder tussenkomst en toestemming van college en gemeenteraad opvang in een gemeente te creëren.

12. Blijkbaar vindt u dus de opvang van asielzoekers met alle gevolgen van dien, belangrijker dan dat het stadsbestuur de regie over haar eigen stad houdt en zelf bepaalt of zij in staat is onder bepaalde omstandigheden de stad verantwoord en beheersbaar te kunnen besturen? Het is volgens u niet erg dat het onbeheersbaar wordt?
13. Het COA gaf ook aan dat in veel gemeenten de gemeenteraad meebeslissen over de komst van een azc. Voorheen gebeurde dat ook in Maastricht. Waarom heeft u de gemeenteraad hier nooit laten meebeslissen, zoals andere burgemeesters wel deden?

Betaalbaarheid.

U bepleit in het vraaggerek een zeer ruimhartig nationaal asielbeleid

Echter dat is onbetaalbaar.

In het FD d.d. 12 mei staat dat de asielketen het begeeft en de coalitie meekraakt.

In het FD d.d. 15 mei staat dat het kabinet met de begroting langs de vangrail rijdt, een uitspraak van de RvSt. Het artikel gaat over het expansieve begrotingsbeleid dat ervoor zorgt dat de tekorten zo hoog oplopen dat tegenvallers niet meer opgevangen kunnen worden. Een van de oorzaken zijn de kosten voor de asielopvang. Nederland voldoet nu al niet meer aan de Europese eis van het structurele tekort. Dat tekort is nu al 3,6% voor Nederland, dus diep in het rood.

Die zware financiële last komt het neer op de schouders van de burgers en de komende generaties, die dit voor de kiezen krijgen.

Dus uw opvatting om de tomeloze instroom ruimhartig op te vangen vanuit humanitair oogpunt zonder sluiting van grenzen en promotie van de op stapel liggende concept-spreidingswet en zelfs aan te geven dat we maar net moeten doen of de spreidingswet er al is, getuigt niet van een visie en brengt Nederland en alle gemeenten tot de afgrond.



14. Bent u zich wel bewust van de desastreuze financiële consequenties?

De verslaggever vroeg u of die gigantische instroom die u zo welkom heet, de maatschappij niet zou ontwrichten, wijzend op de grote problemen van de handhaving van de openbare orde en veiligheid waarvoor een burgemeester toch moet instaan. Hij wees op de vele problemen en gewelddadigheden die dagelijks door groepen/individuen asielzoekers worden gepleegd. Maar daar ging u niet op in. Ook qua oppervlakte kan Nederland dit niet aan.

Uw antwoord was: gewoon burgemeesters dwingen mee te doen aan de spreiding en opvang regelen, en daar was volgens u de kous mee af.

Desastreus effect op de ruimte

- VVD-staatsecretaris Van der Burg geeft aan dat als het kabinet zo doorgaat elke drie jaar een stad zo groot als Leiden zou moeten worden bijgebouwd en dat zo doorgaan op dezelfde weg niet werkt.
- CDA-leider Hoekstra geeft aan dat de huidige stroom migranten niet is vol te houden.
- Minister De Jonge geeft aan dat er echt een grens zit aan de groei en dat wij deze bevolkingsgroei niet aankunnen.
- Immigratiecijfers 2019: 269.000, 2020: 221.000, 2021: 253.000, 2022: 402.000, voorlopig worden in de eerste maanden van 2023 76.000 verwacht (zonder nareizigers), komende 5 jaren wordt dat aantal vele malen hoger.

Desastreus effect op de openbare orde en veiligheid

- In Gilze worden de medewerkers van het AZC beveiligd tegen de asielzoekers wegens geweld
- Steeds meer agressieve migranten komen Nederland binnenkomen waardoor het steeds onveiliger wordt. Groepen migranten die zich hier onderling te lijf gaan.
- NS-personeel heeft genoeg van de veilige-landers: vecht- en steekpartijen in treinen, bespuugd worden, bedreigd worden met messen door veilige-landers in het OV. Treinpersoneel moet ingrijpen om de reizigers te beschermen. Laat ze op het terrein blijven. 1000 incidenten en 220 personeelsleden liepen een letsel op. Het VVCM geeft dat aan in een brandbrief aan directeur van de NS. De bus die onlangs vanuit Ter Apel reed werd helemaal gesloopt door de asielzoekers, 50 politieagenten moesten worden ingezet.
- Diverse steekincidenten in azc's, onlangs nog in Almelo.
- Gratis willen meereizen dus buschauffeur in elkaar geslagen.
- Gemeenten durven nauwelijks een aanmeldcentrum openen na gewelddadigheden, vernielingen, inbraken, intimidatie van de bevolking, winkeldiefstallen.
- Inspectie Justitie en veiligheid waarschuwt voor asociaal en crimineel gedrag in en rond azc's.
- De ambassadrice van Algerije mevr. Abdelhak verwijt Rutte dat hij Algerije (in 2021) weer op de lijst van de onveilige landen heeft gezet en daardoor krijgt haar land een hele slechte naam, geeft ze aan: Rutte heeft hierdoor een stroom naar Nederland op gang gezet die er een slaatje uit wil slaan en dat is (terecht) niet de bedoeling volgens haar. 20% belandt in het criminele circuit en zorgt voor veel geweld in de samenleving.
- Ongeveer 1000 asielzoekers stromen in per week en steeds meer asielzoekers die binnenkomen zijn gewelddadig, dagelijks staan de kranten vol met incidenten die vreselijk uit de hand lopen en aso azc's moeten worden ingericht, bij huisvesting wordt door gemeenten al aangegeven dat statushouders niet zomaar bij elkaar gezet kunnen worden omdat ze elkaar dan te lijf kunnen gaan. Ook op scholen is dat een probleem.
- Er zijn inmiddels aso azc's ingericht.



- Woonbegeleidster wordt gegijzeld en misbruikt, steekincidenten in diverse azc's, intimidatie en diefstallen met geweld in supermarkten, steekpartij in trein bij Ede Wageningen.
- Asielzoekers azc Dronten krijgen voor 70.000 fietsen n.a.v. gestolen fietsen in azc.
- Steeds meer azc's beveiligen hun coa-medewerkers tegen gewelddadige asielzoekers.
- 85% stroomt gewoon zo in, zonder controle en terugsturen is praktisch onmogelijk. Een grote groep van de instroom bestaat uit geweldplegers, raddraaiers, criminelen en oorlogsmisdadigers en dat wordt steeds meer het geval.
- Timmermans eurocommissaris: meer dan de helft is niet op de vlucht voor een oorlog. Het gaat om 60% die om economische redenen hun land verlaten. Vooral Noord Afrikanen.
- Het IND en het COA loopt helemaal vast.

Tijdens dat vraaggesprek werd ingegaan op het effect op de veiligheid en de openbare orde, u ging niet in op dat aspect. U gaf als antwoord dat we vluchtelingen moeten opnemen vanuit humaan oogpunt. U gaf aan dat asielzoekers niet het probleem waren, maar de burgemeesters die niet mee hielpen.

15. Blijft u nog steeds bij uw standpunt als u slechts de enkele feiten hierboven vermeld de revue laat passeren over de ruimtelijke effecten en de effecten op onze veiligheid?
Kunt u dat toelichten?

De uitspraak dat u zich moreel verplicht voelt om elke vluchteling op te vangen

In dat vraaggesprek waar u speciaal werd bevraagd over de massale instroom en de invloed op het dagelijkse leven van de burgers die de effecten van het beleid gratis voor de kiezen krijgen, gaf u de indruk dat u meer met asielzoekers begaan bent dan met de stad en de burgers die het moet opvangen.

16. Was dat een persoonlijke opvatting of de opvatting van een burgemeester?

Met vriendelijke groet,

Kitty Nuyts
Liberale Partij Maastricht